

Übersicht über die Abweichungen zum Eherecht In der Regierungsvorlage für ein Bundesgesetz über die Eingetragene Partnerschaft (EPG)

Regierungsvorlage vom 17.11.2009:

Vorbemerkung:

Auf Grund des Fehlens eines Generalverweises kann, angesichts der unüberblickbaren Fülle an existierenden bundesgesetzlichen Vorschriften, keine vollständige Überprüfung sämtlicher Abweichungen von den für EhepartnerInnen geltenden Vorschriften vorgenommen werden. Die vorliegende Auflistung ist daher ohne Anspruch auf Vollständigkeit - im Gegenteil, es ist von zahlreichen weiteren Ungleichbehandlungen auszugehen. Diese sind großteils politisch motiviert bzw. zum Teil vermutlich auch nur das Ergebnis eines übereilten Gesetzwerdungsprozesses (hunderte Detailänderungen in zahlreichen Gesetzen in spätnächtlichen Verhandlungen vor dem Ministerrat am 17.11.09). Im Zuge der parlamentarischen Beratungen sind alle Ungleichbehandlungen offenzulegen und nochmals transparent zu hinterfragen, zumal es zu diesem Gesetz (Gesamtpaket) auch kein Begutachtungsverfahren gegeben hat.

Auflistung:

| Nr. | Gesetzliche Regelung | Ressort-zuständiges Ministerium | Verschlecht-erung gegenüber jetziger Rechtslage (*) | Verschlecht-erung gegenüber dem Entwurf des ressort-zuständigen Ministeriums (**) | Vermutlich Verstoß gegen die EU-Antidiskrimi-nierungsricht-linie | Schadet dem Kindswohl und ist familienfeind-lich |
|------|---|---------------------------------|---|---|--|--|
| (0.) | Das Diskriminierungsverbot (§ 3 des Berger-Entwurfs; auch bereits enthalten im seinerzeitigen Gastinger-Entwurf) ist ersatzlos entfallen. | BMJ | | | | |
| 1. | Altersgrenze 18 Jahre (Ehe: 16 Jahre) (§§ 1, 3 EheG; § 4 EPG) | BMJ | | | | |
| 2. | Kein Verlöbnis (§ 45 ABGB) | BMJ | | | | |
| 3. | Keine Rücksichtnahme auf das Wohl der Kinder bei Ausgestaltung der Lebensgemeinschaft (§ 91 Abs. 1 EheG; § 8 Abs. 3 EPG) | BMJ | | | | ja |

| Nr. | Gesetzliche Regelung | Ressort-zuständiges Ministerium | Verschlechterung gegenüber jetziger Rechtslage (*) | Verschlechterung gegenüber dem Entwurf des ressort-zuständigen Ministeriums (**) | Vermutlich Verstoß gegen die EU-Antidiskriminierungsrichtlinie | Schadet dem Kindswohl und ist familienfeindlich |
|-----|--|---------------------------------|--|--|--|---|
| 4. | Wiederverheiratung im Falle einer unrichtigen Todeserklärung (§§ 43, 44 Abs. 2 EheG; § 13 Abs. 1 EPG) | BMJ | | | | |
| 5. | Unterschiedliche Scheidungsfristen (§ 55 Abs. 3 EheG; § 15 Abs. 3 EPG) | BMJ | | | | |
| 6. | Unterhalt bei der Zerrüttungsscheidung wie bei aufrechter Ehe (kein Äquivalent bei der Lebenspartnerschaft) (§ 69 Abs. 2 EheG; § 20 EPG) | BMJ | | | | |
| 7. | Wohnrecht in der Dienstwohnung bei der Vermögensaufteilung (§ 88 Abs. 2 EheG; § 31 Abs. 2 EPG) | BMJ | | | | |
| 8. | Internationales Privatrecht – Anzuwendendes Recht bei Auslandsbezug (§§ 18, 20 IPR-G; §§ 27b, 27d IPR-G) | BMJ | | | | |
| 9. | Keine Bezugnahme auf „Familie“ bei der gesonderten Wohnungsnahme (§ 92 Abs. 3 ABGB; § 9 Abs. 4 EPG) | BMJ | | | | ja |
| 10. | Unterschiedliche partnerschaftliche Pflichten (keine Pflicht zur Treue) (§§ 90, 91 ABGB; § 8 Abs. 2, 3 EPG) | BMJ | | | | |
| 11. | Mehr Nichtigkeitsgründe (§ 20-25 EheG; § 19 Z. 4 EPG) | BMJ | | | | |
| 12. | Unterschiedliche Tatbestände bei der Verschuldensscheidung (§ 49 EheG; § 15 Abs. 1 EPG)) | BMJ | | | | |
| 13. | Keine Pflicht, dem Partner in der Ausübung der Obsorge für dessen Kinder beizustehen (90 Abs. 3 ABGB; § 8 EPG) | BMJ | | | | ja |
| 14. | Kein Vertretungsrecht des Partners in Obsorgeangelegenheiten des täglichen Lebens (für die Kinder des/der PartnerIn) (§ 90 Abs. 3 ABGB) | BMJ | | | | ja |
| 15. | Verbot der Fremdkindadoption (§ 179 ABGB; § 8 Abs. 4 EPG) | BMJ | | | | |
| 16. | Absolutes Verbot der Stiefkindadoption (§ 8 Abs. 4 EPG) | BMJ | ja | | | ja |
| 17. | Verbot der medizinisch unterstützten Fortpflanzung (§ 2 Abs. 1 FMG) | BMJ | ja | | | |
| 18. | Kein gemeinsamer „Familien“name (§ 93 ABGB; § 7 EPG; dafür Schaffung des neuen Begriffes „Nachname“ im § 28 Personenstandsgesetz) | BMJ | | | | |
| 19. | Fehlen von Schutzbestimmungen gegen übermäßige Haftung für Schulden des Partners (§§ 25b-25d KSchG; § 43 Abs. 1 Z. 9 EPG) | BMJ | | | | |

| Nr. | Gesetzliche Regelung | Ressort-zuständiges Ministerium | Verschlechterung gegenüber jetziger Rechtslage (*) | Verschlechterung gegenüber dem Entwurf des ressort-zuständigen Ministeriums (**) | Vermutlich Verstoß gegen die EU-Antidiskriminierungsrichtlinie | Schadet dem Kindswohl und ist familienfeindlich |
|-----|---|---------------------------------|--|--|--|---|
| 20. | Wirksamkeitszeitpunkt der Begründung der Partnerschaft (§ 17 EheG; § 6 Abs. 2 EPG) | BMJ | | | | |
| 21. | Keine Schwägerschaft (§§ 40f ABGB) | BMJ | | ja | | |
| 22. | Geltendmachung von Ehrverletzungen an verstorbenen PartnerInnen (Jörg-Haider-Konstellation) (§ 117 Abs. 5 StGB; Art. 7 EP-G) | BMJ | | | | |
| 23. | Schliessung vor Bezirksverwaltungsbehörden statt am Standesamt (§ 59a PStG) | BMI | | | | |
| 24. | Schließung nur in den Amtsräumen (§ 47a PStG) | BMI | | | | |
| 25. | Keine Trauzeugen (§ 26a PStG) wie bei der Eheschließung (§ 24 PStG) | BMI | | | | |
| 26. | Familienzusammenführung im Fremdenrecht (ausser bei EU-BürgerInnen) nur für den/die eingetragene/n PartnerIn, nicht aber für deren/dessen minderjährige Kinder (§ 2 Abs. 4 lit. 11&12 FPG; § 2 Abs. 1 Z. 9 NAG) | BMI | | | | ja |
| 27. | Eingetragene PartnerInnen zählen, anders als Ehegatten, nicht zur „Kernfamilie“ (§ 2 Abs. 4 lit. 12 FPG; § 2 Abs. 1 Z. 9 NAG) | BMI | | ja | | |
| 28. | Keine Witwen-/Witwerpensionen für ÄrztInnen (§§ 98, 101, 102, 107 ÄrzteG) | BMG | ja | ja | | ja |
| 29. | Berechtigung emeritierter ÄrztInnen, Ihre Familienmitglieder zu behandeln (§ 59 ÄrzteG) | BMG | | ja | ja | |
| 30. | Keine Verzichtsmöglichkeit der PartnerInnen von ApothekerInnen auf Besoldung durch die Gehaltskasse (§ 10 GehaltskassenG) | BMG | | ja | ja | |
| 31. | Keine Haushaltszulage für unterhaltspflichtig geschiedene Apothekenbedienstete (§§ 28, 36 GehaltskassenG) | BMG | | ja | ja | |
| 32. | Kein Todfallbeitrag für den/die überlebende/n PartnerIn von Apothekenbediensteten (§ 34 GehaltskassenG) | BMG | | ja | ja | |
| 33. | Kein Pensionszuschuß aus dem Wohlfahrts- und Unterstützungsfonds für überlebende PartnerInnen von Apothekenbediensteten (§ 41 GehaltskassenG) | BMG | | ja | ja | |
| 34. | Witwen-/Witwerpensionen aus Pensionskassen (§ 5 Pensionskassengesetz) | BMF | | | | |

| Nr. | Gesetzliche Regelung | Ressort-zuständiges Ministerium | Verschlechterung gegenüber jetziger Rechtslage (*) | Verschlechterung gegenüber dem Entwurf des ressort-zuständigen Ministeriums (**) | Vermutlich Verstoß gegen die EU-Antidiskriminierungsrichtlinie | Schadet dem Kindswohl und ist familienfeindlich |
|-----|--|---------------------------------|--|--|--|---|
| 35. | Keine Berücksichtigung des/der PartnerIn bei der Familienbeihilfe und anderen Leistungen aus dem Familienlastenausgleichsfonds (§§ 5, 6, 9a, 35, 38f, 46a FamilienlastenausgleichsG) | BMF | | | | |
| 36. | Kein Recht für PartnerInnen von EU- & EWR-BürgerInnen (und deren Angehörigen) auf freie Ausübung eines Gewerbes (§ 14 GewO) | BMWJF | | ja | | |
| 37. | Kein Recht auf Fortführung des Gewerbetriebes des/der verstorbenen PartnerIn (§§ 41, 43, 65 GewO) | BMWJF | ja | ja | | |
| 38. | Keine Berechtigung zum Eintritt in die Bilanzbuchhaltungs-Gesellschaft des/der verstorbenen PartnerIn (§ 59 Abs. 7 BilanzbuchhaltungsG) | BMWJF | ja | ja | | |
| 39. | Kein Recht auf Fortführung der Bilanzbuchhaltungs-Kanzlei des/der verstorbenen PartnerIn (§ 88 BilanzbuchhaltungsG) | BMWJF | ja | ja | | |
| 40. | Verbot der Gesellschafterstellung in der Wirtschaftstreuhand-Gesellschaft des/der PartnerIn (§ 68 Abs. 1 WirtschaftstreuhandberufsG) | BMWJF | | ja | | |
| 41. | Keine Berechtigung zum Eintritt in die Wirtschaftstreuhand-Gesellschaft des/der verstorbenen PartnerIn (§ 68 Abs. 8 WirtschaftstreuhandberufsG) | BMWJF | | ja | | |
| 42. | Kein Recht auf Fortführung der Wirtschaftstreuhand-Kanzlei des/der verstorbenen PartnerIn (§ 107, 108, 110 WirtschaftstreuhandberufsG) | BMWJF | | ja | | |
| 43. | Keine Witwen-/Witwerpension bei Wirtschaftstreuhandberuflern (§ 173 WirtschaftstreuhandberufsG) | BMWJF | | | | |
| 44. | Kein Recht für PartnerInnen von EU- & EWR-BürgerInnen (und deren Angehörigen) auf freie Ausübung des Berufes eines Ziviltechnikers (§ 5 Ziviltechnikergesetz) | BMWJF | | | | |
| 45. | Verbot der Gesellschafterstellung in der Patentanwalts-Gesellschaft des/der PartnerIn (§ 29a PatentanwaltsG) | BMVIT | | | | |
| 46. | Kein Familienunterhalt und Wohnkostenbeihilfe für eingetragene PartnerInnen von Grundwehrdienern (§§ 30, 31, 32, 35, 43 HeeresgebührenG) | BMLVS | | ja | ja | |

| Nr. | Gesetzliche Regelung | Ressort-zuständiges Ministerium | Verschlechterung gegenüber jetziger Rechtslage (*) | Verschlechterung gegenüber dem Entwurf des ressort-zuständigen Ministeriums (**) | Vermutlich Verstoß gegen die EU-Antidiskriminierungsrichtlinie | Schadet dem Kindswohl und ist familienfeindlich |
|-----|---|---------------------------------|--|--|--|---|
| 47. | Keine Befugnis überlebender eingetragener PartnerInnen von SoldatInnen, (freisprechende) Disziplinarerkenntnisse zu veröffentlichen und (verurteilende) Disziplinarerkenntnisse zu bekämpfen (§§ 34, 36, 85 HeeresdisziplinarG) | BMLVS | | ja | ja | ja |
| 48. | Keine Pflegefreistellung für die PartnerInnen (und deren Kinder) von UnterrichtspraktikantInnen (§ 19 UnterrichtspraktikumsG) | BMUKK | | | ja | ja |
| 49. | Verschärfte Berücksichtigung der Einkünfte des/der PartnerIn bei der Schülerbeihilfe (§ 3 Abs. 6 SchülerbeihilfenG) | BMUKK | | | ja | |
| 50. | Kein Zuschlag für einkommenslose PartnerInnen bei der Schülerbeihilfe (§ 10 SchülerbeihilfenG) | BMUKK | | | ja | |
| 51. | Keine Erhöhung der Grundbeträge für die Schul- und Heimbeihilfe (§ 17 SchülerbeihilfenG) | BMUKK | | | ja | |
| 52. | Keine Erhöhung der Schul- und Heimbeihilfe wegen eines Unglücksfalles bei der PartnerIn (§ 12 SchülerbeihilfenG) | BMUKK | | | ja | |
| 53. | Berücksichtigung des Einkommens des eingetragenen Partners (von Studierenden und deren Eltern) bei Stipendien (§§ 7, 26, 30, 31, 32 StudienförderungsG) | BMWF | | ja | ja | |
| 54. | Keine Aufenthalts- und andere Rechte für die PartnerInnen von Diplomaten und Bediensteten internationaler Organisationen in völkerrechtlichen Verträgen, wie bspw. Amtssitzabkommen (***) | BMEIA | | | | ja |
| 55. | Keine Mitversicherung der Stiefkinder in der Krankenversicherung (§ 123 ASVG, § 83 GSVG, § 78 BSVG u.a.) | BMASK | | ja | | ja |
| 56. | Keine erhöhte Witwen-/Witwerpension nach Zerrüttungsscheidung bei Betreuung eines gemeinsam adoptierten Kindes (§§ 215, 264 ASVG; § 145 GSVG; § 136 BSVG; § 19 PensionsG u.a.) | BMASK | | ja | | ja |
| 57. | Geringerer Anspruch (2 ½ Jahre ggü. lebenslang bei der Ehe) des überlebenden Stiefelternteils auf Witwen-/Witwerpension (§ 136 GSVG; § 127 BSVG u.a.) | BMASK | | ja | ja | ja |

| Nr. | Gesetzliche Regelung | Ressort-zuständiges Ministerium | Verschlechterung gegenüber jetziger Rechtslage (*) | Verschlechterung gegenüber dem Entwurf des ressort-zuständigen Ministeriums (**) | Vermutlich Verstoß gegen die EU-Antidiskriminierungsrichtlinie | Schadet dem Kindswohl und ist familienfeindlich |
|-----|---|---------------------------------|--|--|--|---|
| 58. | Keine Familienhospizkarenz (Sterbebegleitung) für im Sterben liegende Schwiegereltern (§ 14a AVRAG, § 78d BDG, § 29k VBG u.a.) | BKA/BMASK | | ja | ja | ja |
| 59. | Erschwerte Familienhospizkarenz (Sterbebegleitung) für im Sterben liegende Stiefkinder (§ 14a, 14b AVRAG, § 78d BDG, § 29k VBG u.a.) | BKA/BMASK | | ja | ja | ja |
| 60. | Keine Arbeitszeitreduktion oder Karenz zur Betreuung von Stiefkindern (§§ 50b, 75 BDG, § 29b VBG, § 10 GehaltsG u.a.) | BKA/BMASK | | ja | ja | ja |
| 61. | Erschwerter Pflegeurlaub für die Stiefkinder (§ 16 UrlG; § 76 BDG, § 29f VBG u.a.) | BKA/BMASK | | ja | | |
| 62. | Witwen-/Witwerpensionen bei PolitikerInnen (§ 6 BezübebegrenzungsG) | BKA | | ja | ja | ja |
| 63. | Keine Abfertigung öffentlich Bediensteter bei gemeinsamer Adoption eines Kindes (§ 84 VBG) | BKA | | ja | ja | |
| 64. | Geringere Zuteilungsgebühr und Umzugsvergütung nach der Reisegebührevorschrift für öffentlich Bedienstete (§§ 22, 32 Reisegebührevorschrift) | BKA | | ja | ja | ja |
| 65. | Keine Kinderzulage für betreute Kinder des/der verstorbenen PartnerIn bei Witwen-/Witwerpensionen öffentlich Bediensteter (§ 25 PensionsG) | BKA | | ja | ja | ja |
| 66. | Keine Zulage zur Waisenpension des Stiefkindes bei Ableben des eingetragenen Partners (des Stiefelternteiles) (§§ 18, 24, 48 PensionsG) | BKA | | ja | ja | |
| 67. | Keine Anrechnung von Kindererziehungszeiten des verstorbenen eingetragenen Partners im Recht öffentlich Bediensteter (§ 25a PensionsG) | BKA | | ja | ja | ja |
| 68. | Kein Kinderzuschuß für Stiefkinder bei der Auslandsverwendungszulage von öffentlichen Bediensteten (§ 21a GehaltsG) | BKA | | ja | ja | |
| 69. | Kein Zuschuß für eingetragene Partner von öffentlichen Bediensteten, die (bei Versetzung des Bediensteten ins Ausland) im Interesse des Kindes im Inland bleiben (§ 21d GehaltsG) | BKA | | ja | ja | ja |

| Nr. | Gesetzliche Regelung | Ressort-zuständiges Ministerium | Verschlechterung gegenüber jetziger Rechtslage (*) | Verschlechterung gegenüber dem Entwurf des ressort-zuständigen Ministeriums (**) | Vermutlich Verstoß gegen die EU-Antidiskriminierungsrichtlinie | Schadet dem Kindswohl und ist familienfeindlich |
|-----|--|---------------------------------|--|--|--|---|
| 70. | Keine Haftung der Entwicklungshilfeorganisation für entgangene Versicherungsleistungen durch mangelnde Versicherung des/der mitreisenden PartnerIn (§ 4 Abs. 4 EntwicklungshelferG) | BKA | | | ja | |
| 71. | Keine Pflicht der Entwicklungshilfeorganisation zur Erstattung der Reise- und Nebenkosten des/der mitreisenden PartnerIn (§ 8 EntwicklungshelferG) | BKA | | | ja | |
| 72. | Kein Anspruch österreichischer PartnerInnen von EntwicklungshelferInnen auf Familienbeihilfe, Geburtenbeihilfe u.a. Leistungen während des Aufenthalts im Ausland (§ 13 EntwicklungshelferG) | BKA | | | ja | ja |

Anmerkungen:

(*) Diese Ungleichbehandlungen (16.; 17.; 28.; 37.; 38.; 39.) stellen sogar erhebliche Verschlechterungen bzw. klare Rückschritte gegenüber der geltenden Rechtslage dar. Diese Rechte haben gleichgeschlechtliche LebensgefährtInnen bereits jetzt und werden sie durch die Eintragung ihrer PartnerInnenschaft verlieren.

(**) Diese Ungleichbehandlungen waren in den- soweit uns vorliegenden - offiziellen Entwürfen der einzelnen Fachministerien nicht enthalten. Diese Ministerien haben (mit Ausnahme des BMI im Personenstandsrecht) – im deutlichen Gegensatz zum BMJ - eine umfassende Gleichstellung von EP und Ehe angestrebt. In die Ministerrats-Endfassung vom 17.11.2009 hat die ÖVP jedoch dann wieder massive Verschlechterungen hineinverhandelt. Insbesondere diese Verschlechterungen gegenüber den Entwürfen der Fachressorts werden daher hoffentlich im Nationalrat im Detail noch zu diskutieren sein.

Besonderes Augenmerk in der parlamentarischen Behandlung erfordert dabei die vom Ministerrat beschlossene „Protokollanmerkung“. Darin wurde festgehalten, dass die von der ÖVP im letzten Augenblick in die Regierungsvorlage hineinverhandelten erheblichen Verschlechterungen, insb. für die Kinder in Regenbogenfamilien, im Nationalrat noch zu diskutieren sind. Zugleich hat sich die ÖVP darin vorbehalten, sogar noch über die Hinzunahme weiterer Diskriminierungen zu verhandeln.

(***) Aus amtssitzpolitischen Gründen wollte das BMEIA jedenfalls sicherstellen, dass Diplomaten und Bedienstete internationaler Organisationen nicht schlechter gestellt werden. Daher sollte innerstaatlich kein Zweifel darüber bestehen, dass einschlägige völkerrechtliche Bestimmungen künftig im Lichte des EPG auszulegen und anzuwenden sind. Das BMEIA hat dem BMJ daher die Aufnahme folgender Generalklausel vorgeschlagen: „In völkerrechtlichen Verträgen enthaltene Bestimmungen für Ehegatten, Ehesachen oder Eheangelegenheiten sind unter der Voraussetzung der Gegenseitigkeit auf eingetragene Partner, Partnersachen oder Partnerangelegenheiten sinngemäß anzuwenden. Im Verhältnis zu internationalen Organisationen entfällt das Erfordernis der Gegenseitigkeit.“ Das BMJ hat das abgelehnt. Das Administrative Tribunal der ILO, die Gerichtsstanz für das Dienstrecht der meisten internationalen Organisationen, verlangt aber ebenso die Gleichbehandlung eingetragener Partnerschaften mit der Ehe.

Fazit:

Die Regierungsvorlage verschafft eingetragenen PartnerInnen insgesamt gesehen keine gleichen sondern lediglich (was die Erläuterungen auch ausdrücklich sagen) nur eine „ähnliche“ Rechtsstellung wie Ehepaaren. Eingetragene Partnerschaft (EP) und Ehe sind demnach keine gleichen, bloß getrennten, Rechtsinstitute sondern vielmehr wechselseitig jeweils ein Aliud und (wie die Regierungsvorlage sogar ausdrücklich als Ziel betont) zueinander klar abgegrenzt und „unterschiedliche Form(en) der Lebensgemeinschaft“. Gleichheit wird daher weder geschaffen noch ist das auch nur beabsichtigt.

Das absolute Verbot der Stiefkindadoption und das ausdrückliche Verbot der medizinisch unterstützten Fortpflanzung stellen sogar erhebliche Verschlechterungen gegenüber der geltenden Rechtslage dar!

Die Bestimmung der Bezirksverwaltungsbehörden als Orts der Schließung der PartnerInnenschaften ist darüber hinaus eine demütigende Behandlung als PartnerInnenschaften zweiter Klasse.

Das Diskriminierungsverbot (§ 3 des Berger-Entwurfs; das auch bereits im seinerzeitigen Gastinger-Entwurf enthalten gewesen ist) ist ersatzlos entfallen.

Als positiv zu bewerten sind lediglich die verbesserten Trennungsbestimmungen und der modernisierte Pflichtenkatalog. Insgesamt erscheint das aber zuwenig. Aus diesem Grund lehnen wir die Regierungsvorlage in dieser Form ab.

Linz am 23.11.2009

Wir danken für die Unterstützung:



HOSI Linz: Seit mehr als 25 Jahren engagiert für Gleichstellung und Menschenrechte!